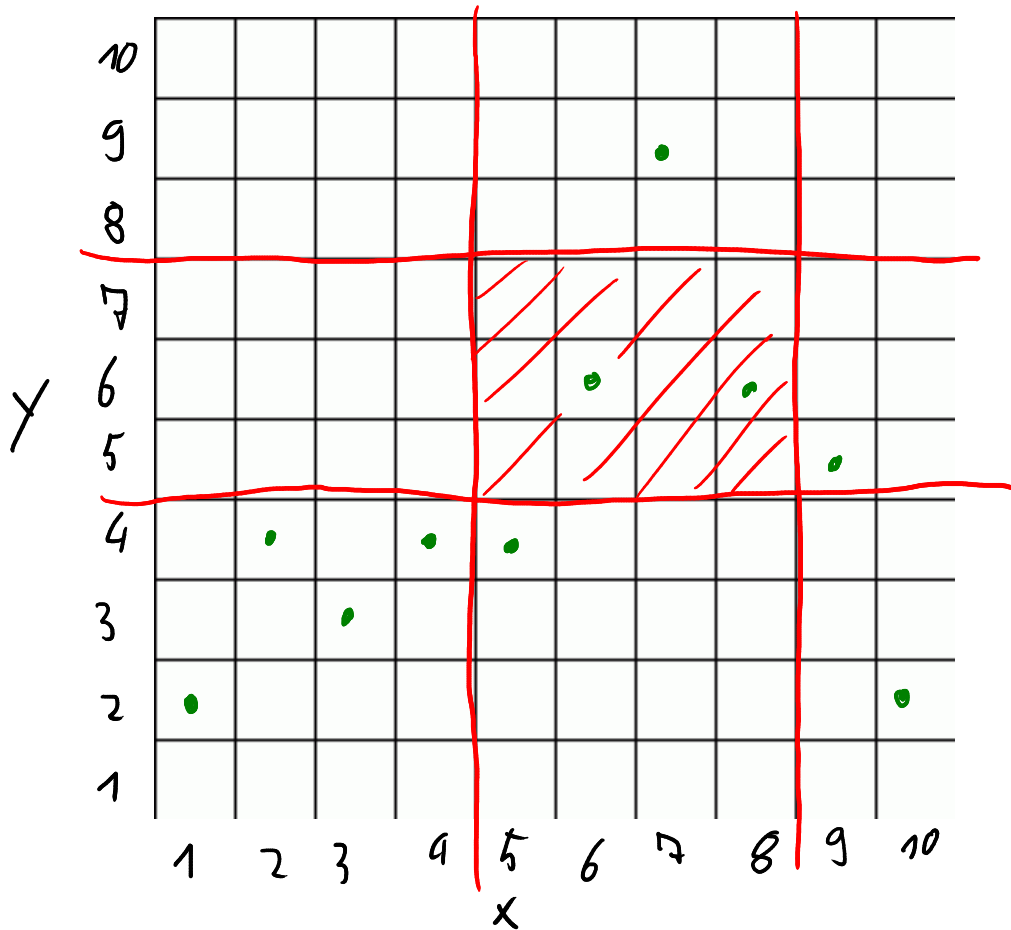


# Bereichsanfragen mit WT

$$Q = [x_l = 5, x_r = 8] \times [y_b = 5, y_t = 7]$$



1. Sortiere Eingabe nach x-Koordinaten
2. Erstelle Text T aus Y-Koordinaten (in Reihenfolge nach x-Koor. sortiert) \*  $\sigma = n$
3. Erstelle WT für T.

Um die Anfragen zu beantworten stellen wir Access-Anfragen auf dem WT für die Positionen  $[x_l, x_r]$

↳ Bei Traversieren des WT überprüfen wir ob die Punkte in  $[y_b, y_e]$  sind und geben nur die Punkte aus, die in diesem Intervall liegen

Mehr Informationen über WT

↳ Navarro, Wavelet Trees for All

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1570866713000610>

## Wavelet - Tree - Konstruktion in der Praxis

• Bei WTs hängt vieles von der Alphabetgröße ab

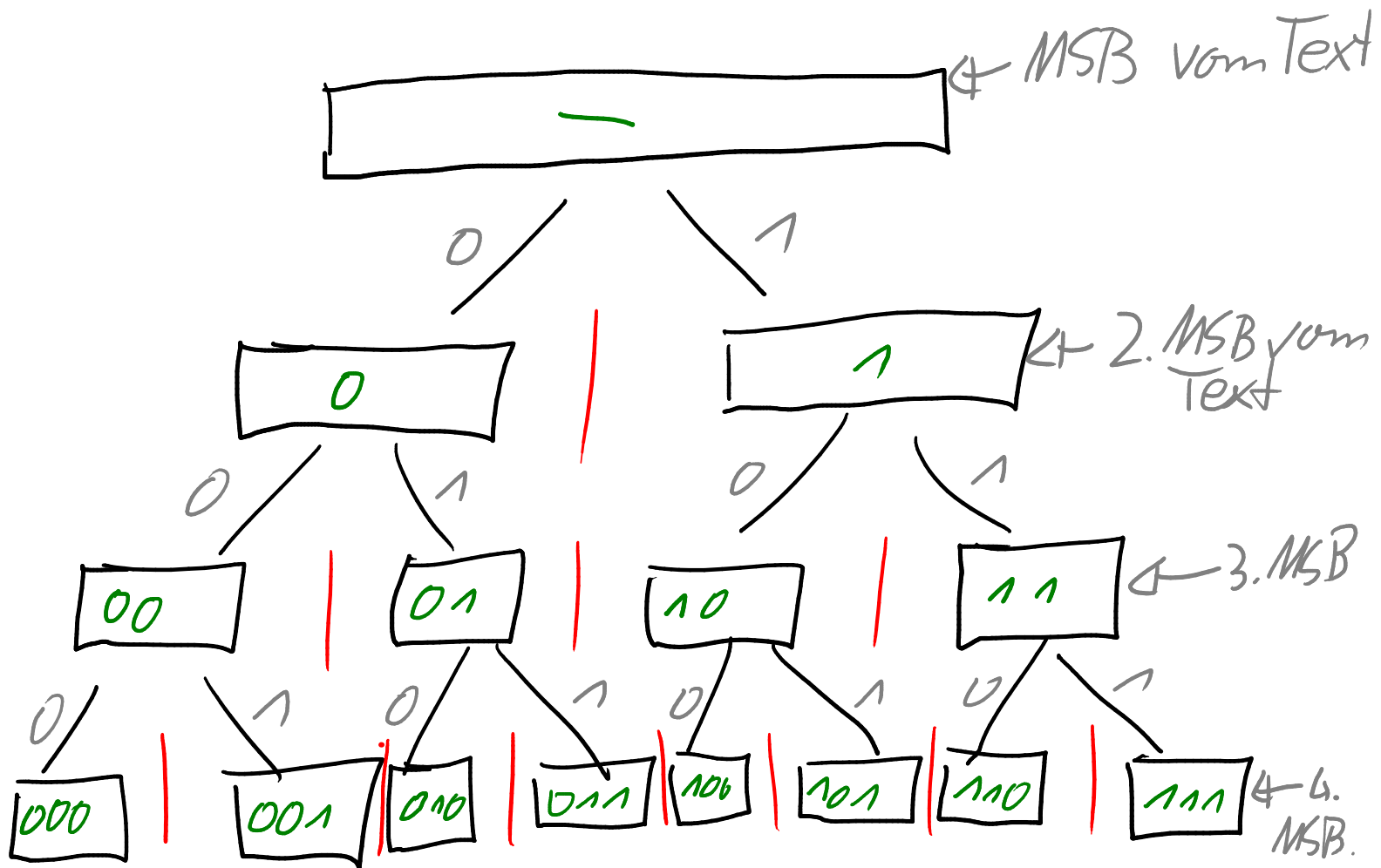
↳ Alphabet reduzieren, in einem reduzierten Alphabet kommen alle Zeichen im Text vor

z.B.: Bei ASCII, enthält viele Steuerungssymbole im unteren Bereich. Die kommen in den wenigsten Texten vor.

Oder DNA mit  $\sigma = 4$  und A, C, G, T die in ASCII 1 Byte pro

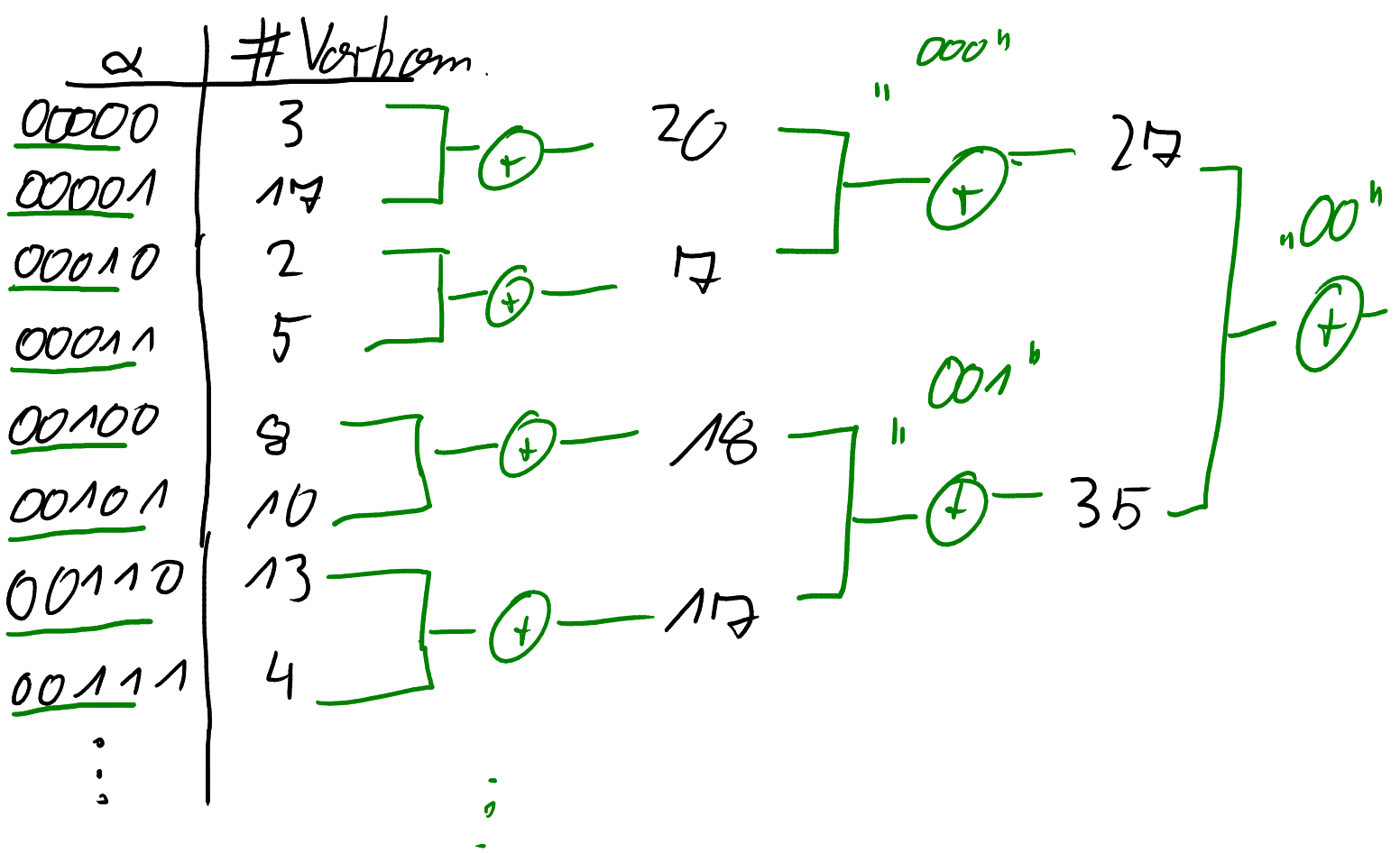
# Zeichen brauchen

- Erste Level vom WT sind die MSBs in Textreihenfolge
- Anschließend konstruieren wir den WT von unten nach oben



Betrachte Bitpräfix **um** Grenzen der einzelnen Kinder zu berechnen.

Dazu betrachten wir das Histogramm.



- Wir betrachten Level-wise WTs
  - ↳ Wir haben ein Bitrektor pro Level und nicht einen pro Kind.
  - ↳ In der Praxis brauchen die Pointer auf Kinder für große Alphabete viel Platz

• Wavelet-Trees haben auch Nachteile  
(gerade bei großen Alphaboten)

↳ Entweder wir müssen uns merken  
wo die Intervalle anfangen oder  
Pointer auf die Kinder speichern  
ODER wir brauchen sehr viele  
binäre rank/select-Anfragen

Diese Anfragen/Pointer sind not-  
wendig um sich im Baum zurecht-  
zufinden

• Alternative zu WTs ist die  
Wavelet-Matrix

↳ Erlaubt die gleichen Anfragen  
wie ein WT in der gleichen  
asymptotischen Zeit

↳ Braucht aber weniger binäre  
rank/select-Anfragen

# Wie sieht ein WM aus?

$T = 0, 1, 3, 7, 1, 5, 4, 2, 6, 3$

$\begin{matrix} 0 & 0 & 0 & 1 & 0 & 1 & 1 & 0 & 1 & 0 \\ 0 & 1 & 1 & 1 & 1 & 1 & 0 & 1 & 1 & 1 \end{matrix}$

Access 2

WM

0	1	3	7	1	5	4	2	6	3
0	0	0	1	0	1	1	0	1	0

0	1	3	1	2	3	7	5	4	6
0	0	1	0	1	1	1	0	0	1

rank<sub>k-1</sub>(.) = 1

0	1	1	5	4	3	2	3	7	6
0	1	1	1	0	1	0	1	1	0

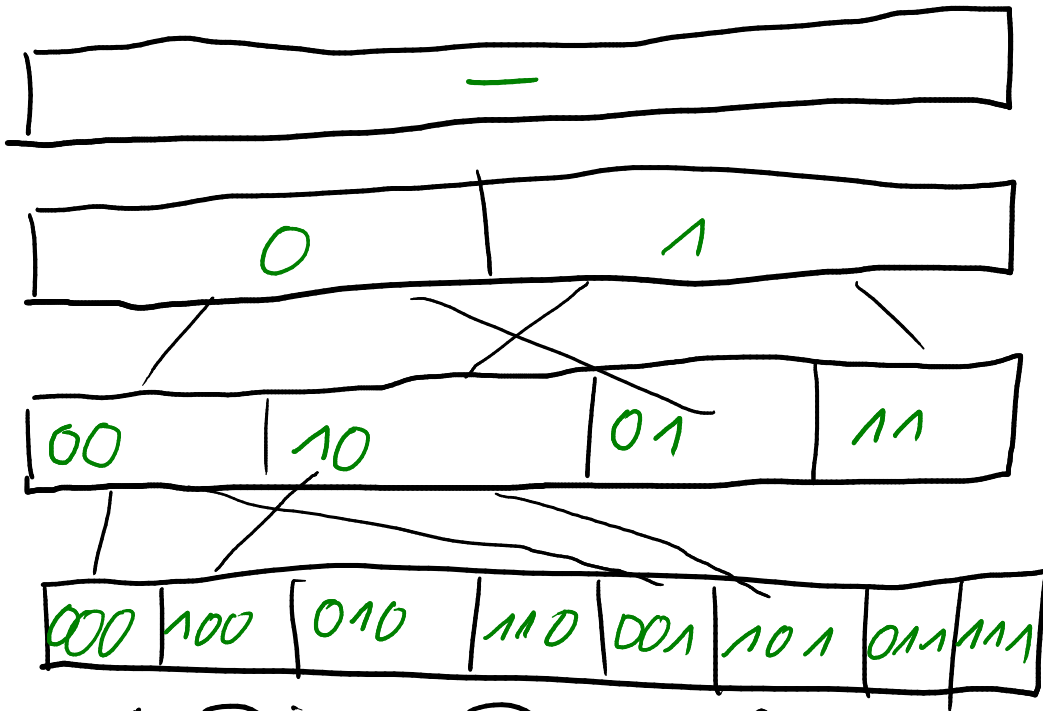
WM

$Z[0] = 6$     $Z[1] = 5$     $Z[2] = 4$

„Sortiere stabil nach dem aktuell betrachteten Bit“

- Wir merken uns noch die Anzahl der Ones pro Level
- Somit haben wir auf jedem Level nur 2 Intervalle und müssen die Grenzen nicht aufwendig berechnen oder abspeichern

- Aber auch in der WM gibt es "Bereiche" in denen bestimmte Bitpräfixe vorkommen.



→ Diese Reihenfolge der Bitpräfixe heißt bit-reversal-Permutation

- Wir können den gleichen Trick wie beim WT zum Bestimmen der Bereichsgrenzen anwenden.